

*На правах рукописи*

**МИТРОФАНОВ Антон Дмитриевич**

**СОЦИАЛИЗАЦИЯ ЭКОНОМИКИ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ  
С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИНСТРУМЕНТОВ СТРАТЕГИЧЕСКОГО  
УПРАВЛЕНИЯ**

**Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством  
(региональная экономика)**

**Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук**

**Казань – 2015**

Работа выполнена на кафедре экономики и организации производства  
ФГБОУ ВПО «Казанский государственный энергетический университет»

Научный руководитель: **Зарипова Дания Анасовна**  
доктор экономических наук, доцент  
ФГБОУ ВПО «Казанский государственный  
энергетический университет», профессор  
кафедры экономики и организации производства

Официальные оппоненты: **Лазарева Елена Иосифовна**  
доктор экономических наук, профессор  
ФГАОУ ВО «Южный федеральный  
университет», профессор кафедры  
инновационного и международного  
менеджмента

**Харисова Гузьяль Мансуровна**  
доктор экономических наук, доцент  
ФГБОУ ВПО «Казанский государственный  
архитектурно-строительный университет»,  
профессор кафедры экономики и  
предпринимательства в строительстве

Ведущая организация: **ФГБОУ ВПО «Тольяттинский  
государственный университет»**

Защита состоится 5 марта 2016 года в 10.00 часов на заседании  
диссертационного совета Д 212.081.27 при ФГАОУ ВО «Казанский  
(Приволжский) федеральный университет» по адресу: 420012, г. Казань, ул.  
Бутлерова, д. 4. Зал заседаний Ученого совета Института управления, экономики и  
финансов.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте  
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет».

Сведения о защите, автореферат и диссертация размещены на официальных  
сайтах ВАК Министерства образования и науки РФ <http://www.vak.ed.gov.ru> и  
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» [www.kpfu.ru](http://www.kpfu.ru).

Автореферат разослан \_\_\_\_\_ января 2016 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат экономических наук, доцент



И.С.Глебова

## **I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Актуальность диссертационного исследования.** Одним из основополагающих направлений развития современного общества в условиях становления постиндустриального хозяйственного уклада выступает социализация экономических отношений, что предполагает удовлетворение растущих потребностей населения, создание предпосылок для формирования и эффективной реализации общекультурных и профессиональных компетенций, укрепления здоровья, повышения уровней жилищной обеспеченности и экономической безопасности. Усиление социальной ориентации общества наряду с повышением уровня материального благосостояния граждан предполагает создание среды, обеспечивающей рост уровня общей культуры, изменение состава потребностей в соответствии с целевыми ориентирами развития постиндустриальной экономики, что выступает необходимым условием развития трудового потенциала, инициации экономических и социальных инноваций, формирования траектории устойчивого социально ориентированного роста. Таким образом, социализация экономических отношений выступает формой проявления процессов гуманизации современного общества, обусловленных достигнутым уровнем развития технологического уклада и качественно новым составом потребностей индивидов, и одновременно является одной из предпосылок поступательной макроэкономической динамики.

Несмотря на то, что отдельные аспекты процессов социализации экономики исследуются длительное время в рамках различных областей научного знания, не существует единых трактовок их содержания. Это во многом определялось господствовавшим длительное время остаточным принципом финансирования социальной сферы и признанием ее второстепенной роли в обеспечении прироста совокупного дохода, что нашло отражение в категории «непроизводственная сфера». Изменение представлений о роли процессов социализации в развитии общества привело к изменению понятийного аппарата, используемого в ходе ее анализа. Введение в научный оборот категории «социальная сфера» сопровождалось разработкой качественно новых подходов к трактовке закономерностей ее функционирования во взаимосвязи с анализом присущих для постиндустриальной экономики процессов. Это позволило определить качественно новые ориентиры и факторы развития современного общества.

Признание социальной сферы в качестве самостоятельного предмета исследования и автономного объекта управления обусловлена совокупностью характерных для нее атрибутивных признаков, среди которых наиболее значимыми представляются особая структура ресурсного потенциала, характеризующегося высокой долей креативно-познавательного ресурса в

конечном продукте; высокая зависимость экономического и социального эффектов от характера взаимодействия производителей и потребителей результатов функционирования социальной сферы; индивидуализация конечной продукции при относительно низкой производительности труда; ограниченная эффективность рынка, проявляющаяся в отклонении объема производства общественных благ от равновесного значения, а также во внешних эффектах и информационной асимметрии. Значимость отраслей социальной сферы для накопления человеческого капитала всех членов общества определяет широкое использование нормативных оценок результатов ее функционирования.

Признание растущей роли процессов социализации экономических отношений в обеспечении поступательного развития общества обуславливает необходимость поиска инструментов их стимулирования, что, в свою очередь, предполагает учет совокупности противоречий, присущих для социальной сферы. Согласно официальным данным, в Российской Федерации (РФ) доля услуг составляет около 60% ВВП, при этом доля работников в данной сфере составляет 65% от общей численности занятых и продолжает расти. В то же время наблюдаются негативные изменения структуры социальной сферы, что нашло отражение в сокращении доли образования в структуре ВВП с 3,4% 2002 г. до 2,2% в 2014 г., здравоохранения – соответственно с 4,3 до 3,0%, производства коммунальных, социальных и персональных услуг – с 1,7 до 1,1%. Представленные данные существенно ниже значений аналогичных показателей в государствах с развитой экономикой<sup>1</sup>. Анализ причин, вызвавших формирование негативных тенденций в социальной сфере и предопределивших снижение качества трудового потенциала, позволяет выделить в качестве ключевого фактора отсутствие эффективной системы управления. Процессы регионализации национального экономического пространства сопровождались передачей на региональный уровень полномочий по управлению объектами социальной сферы. Однако отсутствие адаптированных к мезоэкономическому уровню инструментов управления препятствует формированию региональных рынков социальных услуг и реализации социальных инноваций, вызывает деформацию региональных сообществ, что, в свою очередь, обуславливает усиление межрегиональной дифференциации и ограничивает темпы роста национальной экономики. Необходимость разработки гибких региональных систем управления социальной сферой с учетом целевых ориентиров социально-экономического развития общества в целом определили выбор темы диссертационного исследования, его теоретическую и практическую значимость.

---

<sup>1</sup> По данным Министерства экономики РТ [Электронный ресурс]. Режим доступа: [www.gks.ru/](http://www.gks.ru/) Проверено на 1.05.2015.

**Степень разработанности проблемы.** Для подтверждения научной гипотезы исследования в работе использованы положения, которые были сформулированы в рамках теорий, определяющих специализацию регионов в территориальном разделении труда, и теорий, определяющих принципы размещения производства. Среди теорий, сложившихся в рамках первого направления, особый интерес с позиции объекта и предмета исследования имеют идеи меркантилизма (Дж.В.Колберт, Т.Мун, В.Петти), теория абсолютного преимущества (А.Смит), теория сравнительного преимущества (Д.Рикардо), теория Б.Олина и Э.Хекшера и др. Среди теорий, сложившихся в рамках второго направления, наиболее существенный вклад в развитие представлений о закономерностях функционирования региональной экономики представляют теория размещения сельскохозяйственного производства Й.Тюнена, теория размещения промышленности А.Вебера и В.Лаундхарта, теория размещения населенных пунктов В.Кристаллера, общая теория размещения А.Леша и др.

Исследования проблем регионального развития в условиях административно-плановой экономики велись российскими учеными, среди которых Н.Н.Баранский, А.Г.Гранберг, Н.Н.Колосовский, В.С.Немчинов, Н.Н.Некрасов, А.Е.Пробст, Р.И.Шнипер и др., в центре внимания которых находились проблемы закономерностей, принципов и факторов размещения производства, экономического районирования, методов планирования и регулирования территориального развития.

Среди современных теорий региональной экономики и регионального развития наибольший интерес представляют теория диффузии инноваций (Т.Хегерстанд), теории пространственной организации экономики (А.Вебер, Д.Смит), теория-гипотеза «цикла жизни продукта» (Р.Вернон, С.Хирш), концепция «динамичного и сегментационного методов анализа» (Р.Волкер, А.Скотт, М.Столпер и др.), концепция «сбалансированного регионального развития» (Г.Мюрдаль), теория «полюсов роста» (Ж.Будвиль, Ф.Перри), модель «центр – периферия» (Дж.Фридман), концепция «регионалистики» (В.Айзард), концепция кластерной организации экономики (М.Портер, М.Энрайт), пространственная теория цены и региональных рынков (О.Курно, П.Самуэльсон) и др.

Начало исследованию закономерностей социализации экономических процессов было положено в XIX в. в работах американского социолога Ф.Г.Гиддинга. Существенное развитие представления о природе и факторах социализации получили в рамках концепции базовых нужд (Я.Тинберген, Махбуб уль Хак), концепции качества жизни (Е.И.Капустин, А.Маслоу, Н.Ф.Реймерс, Дж.Форрестер), концепции человеческого капитала (Г.Беккер,

Э.Денисон, Дж.Кендрик, Т.Шульц), концепция человеческого развития (А.Сен) и др.

Особенности функционирования социальной сферы российской экономики представлены в трудах А.И.Добрынина, В.А.Жамина, Е.Н.Жильцова, Д.И.Правдина, М.В.Солодкова, В.М.Рутгайзера, В.Я.Яковлева и др. Концептуальной основой представлений о закономерностях социализации экономических отношений в российских регионах выступают положения теории общественных благ, которые были сформулированы в трудах Э.Аткинсона, А.Бергсона, К.Викселля, П.Диамонда, Н.Калдора, А.Линдаля, Дж.Миррлиса, Т.Скитовски, Дж.Хикса, Г.Хотеллинга, Н.Штерна и др.

Инструментарий управления социальной сферой на региональном уровне исследован в трудах А.М.Бабича, Н.А.Волгина, В.И.Волкова, Г.Ф.Горбунова, Е.В.Егорова, А.Е.Когут, В.Л.Куракова, К.Ф.Пузыни, Т.В.Шевцовой, Л.И.Якобсона и др. Авторы исходят из различных критериев при определении представлений о социальной сфере, ее структуры, специфики управления.

Проведенное исследование работ, посвященных закономерностям социализации экономических отношений и особенностям их проявления в российской экономике позволило сделать вывод о том, что не существует единого подхода к его трактовке, отсутствует действенный механизм адаптации инструментария управления процессами социализации к региональному уровню. Это определило цель, задачи и структуру диссертационного исследования.

**Цель и задачи диссертации.** Цель диссертационной работы состоит в обосновании теоретико-методических подходов к содержанию закономерностей и инструментов социализации экономики региональных образований, а также в разработке практических рекомендаций, направленных на формирование факторов устойчивого социально ориентированного развития экономики субъектов РФ в рамках проводимой региональными органами государственного управления социально-экономической политики с использованием инструментов стратегического менеджмента.

Реализация цели исследования предопределяет постановку и решение следующих основных **задач**:

1. Определить сущность социализации региональной экономики как многомерного и многогранного процесса и выделить ее типы.
2. Выявить и проанализировать формы реализации противоречий в процессах социализации экономики субъектов РФ, предложить теоретико-методический подход к классификации регионов с учетом форм реализации выявленных противоречий.
3. Предложить алгоритм определения уровня социализации региональной экономики.

4. Разработать типовую матричную структуру управления процессом реализации социально-экономической политики региона, сформированную на основе применения рамочной конструкции сбалансированной системы показателей.

5. Проанализировать зависимость между уровнем удовлетворенности населения реализацией мер экономической политики, рейтингом региона по качеству населения и качеством исполнения социально-экономической политики с использованием корреляционного анализа данных (на примере регионов Приволжского федерального округа (ПФО)).

6. Сформировать модель зависимости удовлетворенности населения региона мерами государственного регулирования экономики от уровня социализации экономических процессов.

**Объектом исследования** выступает механизм социализации экономики субъектов РФ.

**Предметом исследования** является совокупность организационно-экономических отношений, возникающих в процессе социализации экономики субъектов РФ с использованием инструментов стратегического управления.

**Теоретической и методологической основой диссертационного исследования** послужили труды ведущих отечественных и зарубежных ученых, в которых сформулированы основные положения концепций устойчивого развития, стратегического менеджмента, теории региональной экономики и регионального развития, теории управленческих решений, а также принципы социально-экономического прогнозирования регионального развития. Для подтверждения рабочей гипотезы исследования использованы системный и диалектический подходы к исследованию экономических явлений и процессов, а также общенаучные и специальные методы. Особенности предмета исследования предопределили применение в числе последних SWOT-анализа, метода анализа иерархий, метод «дерева целей», методов опроса (анкетирования, индивидуального и группового интервью), корреляционного анализа, а также современных методик сбора и обработки статистической информации (в том числе программы SPSS Statistics).

**Информационную базу диссертационной работы** составили сведения Федеральной службы государственной статистики и ее территориальных органов, материалы Министерства экономического развития РФ, Министерства труда и социальной защиты РФ, Министерства экономики Республики Татарстан (РТ), Министерства труда, занятости и социальной защиты РТ, Министерства по делам молодежи и спорту РТ, прогнозно-аналитические материалы Программы развития ООН (ПРООН), ООО «Рейтинговое агентство «РИА Рейтинг», Автономной некоммерческой организации «Независимый институт социальной политики» (АНО «НИСП»), Национального рейтингового

агентства «Эксперт РА», Агентства «Социальные инвестиции», Инвестиционного портала РТ и др.

Нормативно-правовую базу представляют законодательные акты и подзаконные документы по вопросам регулирования регионального развития и социально-экономической политики, среди них: Концепция перехода Российской Федерации к устойчивому развитию (утв. Указом Президента РФ от 1 апреля 1996 г. № 440) и др. В процессе подготовки диссертационного исследования по исследуемым проблемам в качестве информационных источников были использованы монографии, коллективные работы, публикации в периодической печати, авторефераты диссертаций, материалы научно-практических конференций, информационные ресурсы всемирной сети Интернет.

**Содержание диссертационного исследования** соответствует п. 3. Региональная экономика: 3.10. Исследование традиционных и новых тенденций, закономерностей, факторов и условий функционирования и развития региональных социально-экономических систем; 3.14. Проблемы устойчивого сбалансированного развития регионов; мониторинг экономического и социального развития регионов; 3.16. Региональная социально-экономическая политика; анализ особенностей и оценка эффективности региональной экономической политики в Российской Федерации, федеральных округах, субъектах Федерации и муниципальных образованиях Паспорта ВАК Министерства образования и науки РФ специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством.

**Научная новизна результатов** состоит в обосновании теоретико-методических подходов к содержанию закономерностей и инструментов социализации экономики региональных образований, а также в разработке практических рекомендаций, направленных на формирование траектории устойчивого социально ориентированного развития экономики субъектов РФ с использованием инструментов стратегического управления, что конкретизируется в следующих положениях:

1. Определена сущность социализации региональной экономики, которая трактуется как многомерный и многогранный процесс, ориентированный на достижение оптимального сочетания экономической эффективности, социальной справедливости и устойчивости развития территориальных образований, что позволяет выделить экономическую социализацию, предполагающую имплантацию соответствующих ценностей в систему нормативных представлений экономических агентов (индивидов), формационную социализацию, предполагающую изменение институциональной структуры региональной экономики, и функциональную социализацию, предполагающую использование доли совокупного дохода



региональной экономики в качестве источника финансирования инвестиций в человеческий капитал как фактор нового типа поступательной динамики общества.

2. Выявлены формы реализации противоречий в процессах социализации экономики субъектов РФ, которые проявляются в противоречиях между абсолютным и относительным увеличением потребительских расходов при сокращении инвестиционных расходов в общем объеме расходов консолидированных бюджетов, между ростом объемов расходных полномочий региональных бюджетов при отсутствии соответствующей доходной обеспеченности, что ограничивает темпы роста совокупного дохода; при этом в составе субъектов РФ выделены регионы, характеризующиеся сохранением высокой доли инвестиционных расходов в рамках региональных целевых программ, высокой доли расходов на ЖКХ и высокой доли расходов на развитие отраслей социальной сферы, что позволило обосновать теоретико-методический подход к регулированию процессов социализации региональной экономики.

3. Предложен алгоритм определения уровня социализации региональной экономики, включающий следующие этапы: идентификация социально ориентированной цели экономического развития, декомпозиция и уточнение с учетом «дерева целей» содержания инструментов стратегического управления; определение совокупности индикаторов с использованием модели системы сбалансированных показателей (ССП); расчет интегральных и локальных параметров СПП и построение матрицы оценки уровня социализации региона в координатах «экономическая ценность – социальная ценность», ранжирование субъектов РФ в соответствии с разработанной системой индикаторов; определение направлений социализации региональной экономики на основе разработки иерархии целей и выявления ориентиров развития с использованием стратегической карты и банка социально ориентированных проектов.

4. Разработана типовая матричная структура управления процессом реализации социально-экономической политики региона, сформированная на основе применения рамочной конструкции сбалансированной системы показателей, и ориентированная на обеспечение паритета полномочий и ответственности органов исполнительной власти на федеральном и региональном уровнях в процессе принятия управленческих решений по исполнению мезоуровневой социально-экономической политики.

5. Доказано с использованием корреляционного анализа данных по реализации социально-экономической политики в регионах Приволжского федерального округа наличие сильной зависимости между уровнем удовлетворенности населения реализацией мер экономической политики, рейтингом региона по качеству исполнения социально-экономической

политики, а также удовлетворенности населения мерами социальной политики и показателями качества исполнения социально-экономической политики и сбалансированности полномочий и ответственности федеральных и региональных органов власти за реализацию данной политики.

6. Сформирована линейная модель зависимости удовлетворенности населения региона мерами экономической политики от качества исполнения социально-экономической политики (данная независимая переменная объясняет 69,05% вариативности зависимой переменной), а также модель зависимости удовлетворенности населения региона мерами социальной политики от уровня сбалансированности полномочий и ответственности федеральных и региональных органов власти при реализации социально-экономической политики (данная независимая переменная объясняет 65,72% вариативности зависимой переменной).

**Теоретическая и практическая значимость работы** заключается в том, что основные выводы дополняют теорию социализации экономики и теорию устойчивого развития с учетом роли социальной сферы в формировании нового качества экономического роста. Представленные в диссертации теоретические положения, методические подходы и практические предложения направлены на усиление социальной направленности мер регионального регулирования региональной экономики и формирование траектории устойчивого развития региональных образований с учетом интересов социума, бизнеса и государства. Сформулированные в диссертационной работе методические подходы к определению состава показателей социализации региональной экономики и алгоритма принятия управленческих решений с использованием инструментов стратегического менеджмента решений могут быть использованы при разработке стратегий и программ устойчивого развития региона органами государственного управления.

Материалы диссертации могут использоваться в учебном процессе в преподавании курсов «Региональная экономика», «Макроэкономическое планирование и прогнозирование регионального развития», «Государственное регулирование экономики» и др.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения и выводы диссертационной работы изложены, обсуждены и получили одобрение на международных, всероссийских, республиканских научно-практических конференциях, в том числе: всероссийской научно-практической конференции «Современные проблемы социально-гуманитарных наук» (Казань, 2015), III международной научно-практической конференции Устойчивое развитие территории: проблемы и перспективы обеспечения (Пенза, 2015), II Международном конкурсе научно-исследовательских работ «Перспективы науки – 2015 (Казань, 2015) и др.

Имеется 8 публикаций по теме диссертации общим объемом 2,53 п.л., в том числе 3 статьи в журналах «Горизонты экономики», «Сегодня и завтра российской экономики. Научно-аналитический сборник», рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки РФ для публикации материалов по кандидатским и докторским диссертациям.

Разработанные теоретические положения и практические рекомендации внедрены и используются в деятельности ОАО «Казэнерго» при разработке стратегий развития, а также в учебном процессе ФГБОУ ВПО «Казанский государственный энергетический университет», что подтверждается соответствующими справками.

**Структура диссертации** определена на основе цели и задач, поставленных в диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, содержащих восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

*Во введении* обоснована актуальность темы исследования, раскрыта степень разработанности проблемы в отечественной и зарубежной экономической литературе, определены цель и задачи, объект и предмет исследования, теоретико-методологическая основа исследования, ее информационная база, представлены научная новизна и практическая значимость, приводятся данные об апробации результатов исследования и его структура.

*В первой главе «Теоретико-методические подходы к исследованию закономерностей социализации экономики региональных образований»* показана эволюция представлений о сущности процессов социализации мезоэкономических систем; обоснована авторская трактовка категории «социализация экономических отношений в регионе»; определен состав инструментов стратегического менеджмента, рекомендуемых при формировании мер регионального регулирования процессами социализации экономики региональных образований.

*Во второй главе «Анализ влияния мер государственного регулирования с использованием инструментов стратегического управления на уровень социализации экономики субъектов РФ»* предложен алгоритм определения уровня социализации региональной экономики, основанный на применении рамочной конструкции сбалансированной системы показателей; выявлены особенности процессов социализации в российских регионах (на примере ПФО) и определен состав инструментов стратегического управления, используемый при разработке и реализации социально-экономической политики в субъектах РФ.

*В третьей главе «Моделирование зависимости удовлетворенности населения региона мерами государственного регулирования, направленных на*

*усиление социальной ориентации региональной экономики»* проведен анализ целей, задач и инструментов реализации социально-экономической политики в регионах Российской Федерации; выявлены особенности социально-экономической политики в регионах Приволжского федерального округа (ПФО); разработан прогноз удовлетворенности населения результатами регионального регулирования с учетом уровня социализации экономики региона.

*В заключении* сформулированы основные выводы и результаты диссертационной работы.

## **II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

**1. Определена сущность социализации региональной экономики, которая трактуется как многомерный и многогранный процесс, ориентированный на достижение оптимального сочетания экономической эффективности, социальной справедливости и устойчивости развития территориальных образований.**

Анализ альтернативных подходов к анализу процессов социализации позволил сделать вывод о междисциплинарном характере знаний, отражающих их сущность. Социализация как экономическая категория отражает многомерный и многогранный процесс, ориентированный на достижение оптимального сочетания экономической эффективности, социальной справедливости и устойчивости развития региональных образований. Множественность и разнонаправленность задач социально-экономического развития обуславливает сложность формирования действенной системы регионального управления, которое должно обеспечить производство максимально возможного при данном объеме ограниченных ресурсов социальной и экологической ценности при сохранении стимулов для развития предпринимательской активности и производства экономической ценности с учетом долго- и краткосрочных интересов местного сообщества.

Предложенный в диссертационном исследовании теоретико-методический подход к трактовке содержания процессов социализации региональной экономики позволил выделить в их составе три группы однородных процессов. Первая группа (экономическая социализация) включает процессы формирования и развития системы нормативных представлений экономических агентов под влиянием мер воздействия государства, реализующего патерналистскую политику в соответствии с принципами поведенческой экономики. В этом случае социализация региональной экономики может рассматриваться как процесс имплантации в систему нормативных представлений ее агентов, характеризующихся ограниченной рациональностью, ценностей, соответствующих долгосрочным целевым ориентирам развития территориального образования, которые нашли

отражение в программных документах (региональных концепциях и стратегиях социально-экономического развития). Тем самым, государство формирует систему потребностей и интересов экономических агентов, реализация которых обеспечит поступательную динамику агрегированных показателей состояния региональной экономики, включающих объем производимой экономической, социальной и экологической ценности. Вторая группа (институциональная социализация) включает процессы изменения институциональной структуры экономики, что находит отражение в становлении и развитии институтов, стимулирующих формирование социальной ценности. К их числу относятся институты социально ответственного поведения субъектов предпринимательства, институты социального предпринимательства, институты отраслей социальной сферы, стимулирующие накопление человеческого капитала, институты, регламентирующие производство социальных услуг и др. Если в условиях нерегулируемого рынка (рыночной экономики свободной конкуренции) подобные институты отсутствовали или имели форму протоинститутов, то в условиях социально ориентированной рыночной экономики сформировалось государство общественного благосостояния, обеспечивающее реаллокацию ограниченных ресурсов в соответствии с определенными представлениями о сочетании социальной справедливости и экономической эффективности. В институциональной структуре социально ориентированной рыночной экономики выделяются формальные и неформальные институты, стимулирующие социально ответственное поведение субъектов предпринимательства (правовые нормы, институты социальной отчетности, институты благотворительности), а также институты, регламентирующие производство равновесного объема общественных благ (институты пенсионного, медицинского, социального страхования, институты накопления человеческого капитала и др.). В институциональной структуре социально ориентированной рыночной экономики, реализующей модель устойчивого роста, выделяются институты, обеспечивающие реаллокацию ресурсов с целью производства оптимального объема социальной и экологической ценности наряду с получением экономического эффекта. Среди них особую роль играют институты социальных инноваций. Третья группа (функциональная социализация) включает перераспределение совокупного дохода региональной экономики с целью формирования и удовлетворения социально-духовных потребностей местного сообщества, что в условиях постиндустриального хозяйственного уклада выступает одновременно необходимым условием и результатом нового качества роста, поскольку обеспечивает накопление человеческого капитала как доминирующего на данном этапе развития общества источника его поступательной динамики. Выделение процессов, составляющих содержание

экономической и институциональной социализации, исходит из принципов системно-эволюционного подхода к развитию общества как смены равновесных состояний, при этом нарушение равновесия выступает в качестве фактора более динамичного развития в новом равновесном состоянии, тогда как представления о функциональной социализации основаны на представлениях о равновесии, принимающего форму кругооборота или колебательного ритма протекания процессов. В то же время в рамках альтернативных подходов к трактовке процессов социализации технико-технологические изменения рассматриваются в качестве их необходимого условия, в то же время достаточным условием социализации выступают изменения в институциональной структуре общества, которые предполагают формирование институтов, инициирующих постоянную генерацию социальных инноваций и становление их замкнутого цикла.

Определение функциональной социализации в качестве объекта исследования позволило выделить ее типы, включающие гипосоциализацию, умеренную социализацию и гиперсоциализацию. Гипосоциализация предполагает выделение незначительной части совокупного дохода региональной экономики и ее агентов на формирование и удовлетворение социально-духовных потребностей местного сообщества; умеренная социализация предполагает выделение на их формирование и удовлетворение существенной части совокупного дохода региональной экономики; гиперсоциализация – доминирующей части. Подобный подход позволяет идентифицировать в числе субъектов РФ регионы, которые различаются в части определения источников и объемов финансирования общественных благ, направленных на удовлетворение социально-духовных потребностей местного сообщества.

## **2. Выявлены формы реализации противоречий в процессах социализации экономики субъектов РФ.**

Социализация региональной экономики создает предпосылки для удовлетворения растущей потребности местного сообщества в общественных благах, характеризующихся свойствами неконкурентности, неисключительности из потребления, равенства в потреблении. Воспроизводство общественных благ инициирует положительный внешний эффект, проявляющийся в превышении общественной выгоды над частной, что обуславливает необходимость использования бюджетных ресурсов в качестве источников их финансирования. Регионализация российского экономического пространства привела к разграничению расходных полномочий и созданию равных финансовых возможностей региональных органов государственной власти для их реализации. Тем самым, функции по производству локальных общественных благ (чистых и смешанных), представленных результатами

функционирования отраслей социальной сферы, были переданы на региональный уровень.

Анализ динамики показателей расходов региональных бюджетов на отрасли социальной сферы в 2014-2015 гг. показывает, что темпы роста бюджетных расходов замедлились: если в 2014 г. они выросли на 7%, то в 2015 г. – на 4%. При этом сократились расходы на ЖКХ (на 1%) при росте расходов на национальную экономику (на 7%) (рис. 1)<sup>2</sup>.

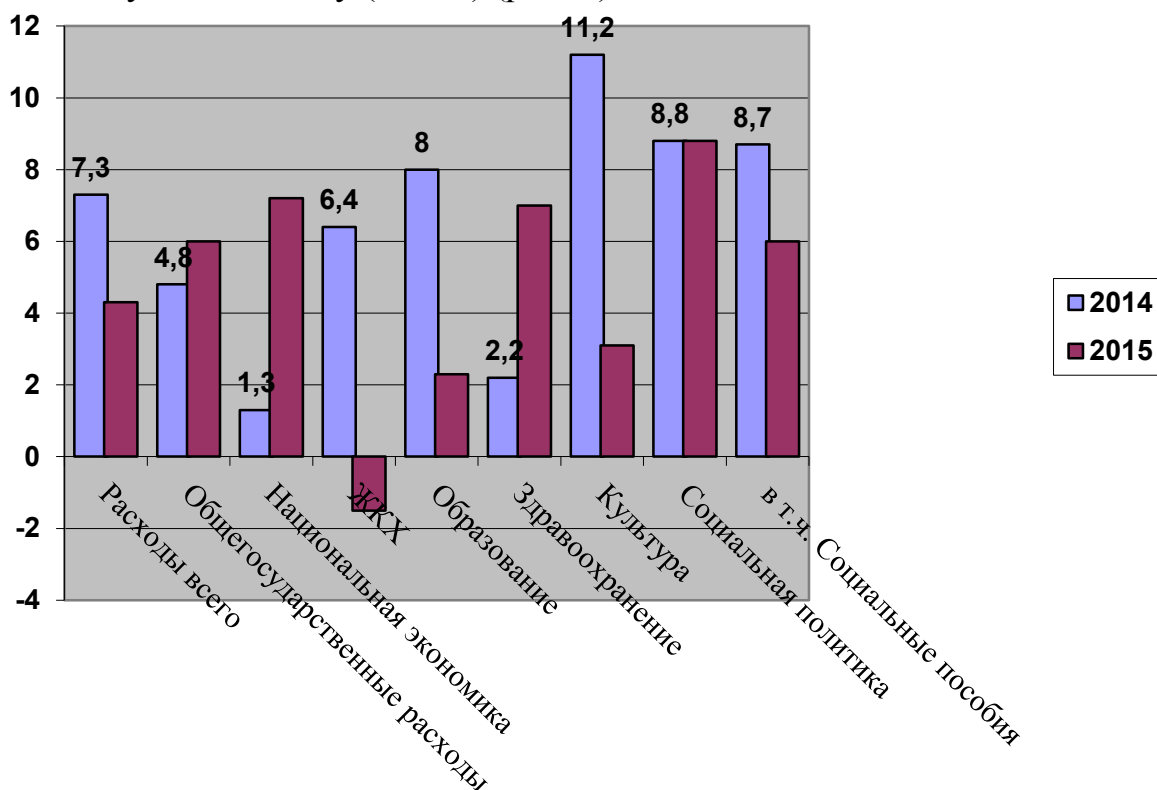


Рис. 1. Динамика расходов всех консолидированных бюджетов субъектов РФ в первом полугодии 2015 г., в % к тому же периоду предыдущего года

Рост расходов на развитие отраслей социальной сферы представлен преимущественно ростом расходов консолидированных региональных бюджетов на заработную плату и социальную сферу, составляющих более половины расходов на образование и здравоохранение. При этом динамика расходов в социальных отраслях носит противоречивый характер, поскольку при сокращении расходов на среднее образование вследствие оптимизации сети образовательных учреждений и расходов на стационарную помощь (на 10%) расходы на лекарственное обеспечение выросли при росте цен на лекарства, а расходы на амбулаторную помощь и на культуру остались без изменений. Учет расходов на здравоохранение, осуществляемых территориальными фондами

<sup>2</sup> По данным Автономной некоммерческой организации «Независимый институт социальной политики» (АНО «НИСП») [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.socpol.ru/atlas/overviews/social\\_sphere/kris.shtml/](http://www.socpol.ru/atlas/overviews/social_sphere/kris.shtml/) свободный. Проверено на 1.09.2015.

обязательного медицинского страхования, позволяет констатировать имеющий место рост общего объема финансирования данного сектора. Однако при этом следует учитывать, что все перечисленные выше расходы представлены преимущественно текущими расходами, которые предопределяют рост потребительских расходов и увеличение потребительского спроса на локальных рынках. При низкой эффективности стратегии импортозамещения и высоком значении предельной склонности к импортированию потребительские расходы не инициируют существенного мультипликационного эффекта прироста совокупного дохода региона. Тем самым доля заработной платы в общем объеме бюджетных расходов может рассматриваться как индикатор «бюджетной напряженности», повышение которого препятствует разрешению противоречий между кратко- и долгосрочными интересами местного сообщества. Проведенный анализ показывает, что прирост расходов на отрасли социальной сферы осуществляется в развитых регионах за счет бюджетных кредитов, в слаборазвитых регионах – за счет трансфертов из федерального бюджета. Таким образом, социализация региональной экономики не сопровождается формированием устойчивых темпов роста при самовоспроизведении его источников, при этом увеличивается размер бюджетного дефицита, что создает ограничения для роста совокупных расходов в долгосрочном периоде.

Сравнительный анализ динамики консолидированных бюджетов отдельных субъектов РФ показывает, что она различается по следующим параметрам. В первой группе субъектов РФ, представленных северными регионами (Республика Саха (Якутия), Чукотский АО, Магаданская, Мурманская области и др.), доля расходов на ЖКХ относительно высока, что обусловлено природно-климатическими условиями и определяемыми ими объемами бюджетных трансфертов. Для второй группы регионов (Республика Татарстан, Тюменская, Калининградская, Белгородская, Калужская области), определяемых как самодостаточные, характерен высокий удельный вес расходов на национальную экономику, что обусловлено реализацией крупных инвестиционных проектов, предполагающих значительного объема дотаций и преференций. В третью группу входят города федерального значения Москва и Санкт-Петербург, в сфере образования и здравоохранения которых реализуется эффект масштаба, обеспечивающий снижение средних издержек. Это позволило при снижении расходов отрасли социальной сферы увеличить расходы на реализацию инфраструктурных проектов. В четвертую группу входит основная часть российских регионов, для которых в полной мере характерны выявленные противоречия процессов социализации. В данной группе снижение расходов на национальную экономику обусловлено снижением доходов бюджета (Еврейская АО, Тюменская область и др.) и



высокой долговой нагрузкой бюджета (Астраханская, Ярославская области, Республика Карелия и др.).

Проведенное исследование показывает, что формирование мер регионального воздействия на процессы социализации в значительной степени определяются типом регионального образования и составом его конкурентных преимуществ. По содержанию процессов социализации экономические системы российских регионов могут трактоваться как социально ориентированные. В то же время в них не созданы предпосылки для устойчивого социально ориентированного роста. Ухудшение макроэкономической конъюнктуры при обострении геополитических рисков обуславливает необходимость развития межбюджетных отношений в части упорядочения расходных полномочий всех уровней власти и их подкрепления соответствующими финансовыми ресурсами.

### **3. Предложен алгоритм определения уровня социализации региональной экономики.**

Формированию действенных инструментов социализации региональной экономики предшествует оценка уровня ее социальной ориентации, для реализации которой представляется целесообразным использовать следующий алгоритм. На первом этапе необходимо сформулировать социально ориентированную цель регионального экономического развития и провести ее декомпозицию с использованием метода «дерева целей». Учет структурированной иерархической совокупности целей в ходе проведения стратегического анализа факторов внешней среды региона как квазикорпорации позволит уточнить состав и содержание инструментов стратегического управления региональным развитием. На втором этапе предполагается формирование совокупности индикаторов социально ориентированного развития регионального образования, систематизированных в соответствии с моделью ССП. Использование данной модели позволяет структурировать данные, полученные из различных источников информации, и использовать их для принятия эффективных управленческих решений. Подсистема «обучение и развитие» включает показатели результатов обучения (охват полным средним образованием; потери в системе; профессионально-квалификационный уровень трудоспособного населения); уровень социализации (трудоустройство; преступность; способность к межкультурному диалогу; уровень освоения социальных навыков и компетенций в области решения проблем); соответствие требованиям стандартов и запросу потребителя (соблюдение нормативных требований; безопасность и здоровье); наличие и доступность образовательных ресурсов общего и коллективного пользования и др. Подсистема «внутренние процессы» отражают уровень ориентации социальной сферы на потребности местного сообщества и

включают (в соответствии с организационной классификацией) процессы реализации программ социальной защиты резидентов региональной экономики, программ государственной семейной и молодежной политики, программ развития малого и среднего предпринимательства, образовательных проектов и др., оцениваемые на основе сопоставления плановых и фактических показателей. Подсистема «удовлетворенность клиентов» включает показатели индекса развития человеческого потенциала, продолжительности жизни, уровня образования, уровня доходов резидентов региональной экономики и уровня их дифференциации, численности социальных предприятий и объемов социальных инвестиций в рамках реализации социально ответственного поведения предпринимательских структур и др. Подсистема «финансы» включает показатели объема расходных обязательств по собственным полномочиям региональных органов государственного управления, доходов бюджета по региональным и закрепленным налоговым и неналоговым доходам, расчетной бюджетной обеспеченности налогового потенциала, расходов на душу населения в рамках реализации социальной политики, а также показатели рисков социализации экономических процессов и уровня экономической и экологической безопасности др.

Реализация модели ССП позволяет рассчитать локальные и интегральные индикаторы, отражающие степень достижения экономического (объем совокупных доходов и расходов, налоговый потенциал регионального образования и др.) и социального (состояние отраслей социальной сферы, социальные инвестиции, уровень безопасности и др.) результатов. В рамках разработки системы показателей целесообразно ранжировать используемые показатели с учетом их значимости для различных групп резидентов региональной экономики – представителей бизнес-сообщества, осуществляющих социальные инвестиции, органов государственной власти, реализующих социально значимые проекты, потребителей социальной ценности (результатов функционирования отраслей социальной сферы). Включению показателей в систему ССП предшествует определение степени их валидности и корректности.

Расчет локальных и интегральных показателей позволяет на третьем этапе построить матрицу в системе координат «экономическая ценность – социальная ценность», использование которой предоставляет возможность оценить уровень социальной ориентации экономики субъектов РФ. Использование подобной матрицы позволяет выделить регионы, характеризующиеся преимущественно ориентацией на получение экономического результата, регионы, характеризующиеся преимущественно ориентацией на получение социального результата, регионы,

характеризующиеся сбалансированным развитием, регионы, находящиеся в состоянии кризиса и депрессии.

На четвертом этапе формулируются направления развития социальной ориентации региональной экономики и определяется состав управленческих решений с использованием метода анализа иерархий, разработки стратегической карты и формирования банка социально ориентированных проектов. При этом использование проектно-целевого подхода обеспечивает комплексное воздействие на процессы социализации экономических процессов, а применение ССП позволяет вести мониторинг регионального развития и своевременно вносить коррективы в содержание принимаемых решений

**4. Разработана типовая матричная структура управления процессом реализации социально-экономической политики региона, сформированная на основе применения рамочной конструкции сбалансированной системы показателей, и ориентированная на обеспечение паритета полномочий и ответственности органов исполнительной власти на федеральном и региональном уровнях в процессе принятия управленческих решений по исполнению мезоуровневой социально-экономической политики.**

Как показал проведенный в диссертационном исследовании анализ, отличительной особенностью реализации социально-экономической политики в современных российских условиях является недостаточная сбалансированность системы управления социально-экономическим развитием, в основе которой лежит разделение центров принятия управленческих решений: решения, регулирующие реализацию экономической политики, принимаются в основном на федеральном уровне, тогда как решения, определяющие реализацию социальной политики – на уровне регионов. Вследствие этого возникает необходимость координации решений, принимаемых на федеральном и региональном уровнях в части обеспечения сбалансированности целей и подцелей реализации социальной и экономической политики с учетом имеющегося уровня поляризации экономического пространства и сопряженной неравномерности развития регионов. Исследование ключевых направлений социально-экономической политики Российской Федерации и ее регионов показывает, что в качестве рамочной конструкции анализа сбалансированности реализации данной политики целесообразно использовать сбалансированную систему показателей, которая позволит обеспечить координацию полномочий и ответственности федерального центра и регионов в рамках матричной структуры управления, ориентированной на достижение социальных целей, в части управления подсистемами финансов, клиентов, внутренних процессов, обучения и развития в рамках исполнения социально-экономической политики (таблица 1).

Таблица 1

**Типовая матричная структура управления процессом реализации социально-экономической политики региона**

Орган исполнительной власти (региональный уровень)	Орган исполнительной власти (федеральный уровень)		
	Министерство труда и социальной защиты	Министерство экономического развития	Министерство финансов
Орган исполнительной власти, ответственный за исполнение финансовой политики	Группа управления занятостью и социальной защитой в регионе (финансовый аспект)	Группа управления экономическим развитием региона (финансовый аспект)	Группа управления реализацией региональной финансовой политики (финансовый аспект)
Орган исполнительной власти, ответственный за реализацию взаимоотношений с обществом	Группа управления занятостью и социальной защитой в регионе (клиентский аспект)	Группа управления экономическим развитием региона (клиентский аспект)	Группа управления реализацией региональной финансовой политики (клиентский аспект)
Орган исполнительной власти, ответственный за реализацию внутренних процессов управления	Группа управления занятостью и социальной защитой в регионе (аспект внутренних процессов)	Группа управления экономическим развитием региона (аспект внутренних процессов)	Группа управления реализацией региональной финансовой политики (аспект внутренних процессов)
Орган исполнительной власти, ответственный за исполнение проектов развития	Группа управления занятостью и социальной защитой в регионе (аспект обучения и развития)	Группа управления экономическим развитием региона (аспект обучения и развития)	Группа управления реализацией региональной финансовой политики (аспект обучения и развития)

В соответствии с предложенной схемой для управления реализацией социально-экономической политики региона в рамках исполнения проектов мезоуровневого развития, каждый из которых относится одному из четырех элементов ССП, формируется подсистема управления, включающая функционирующие во взаимодействии с ключевыми федеральными органами исполнительной власти группы, отвечающие за реализацию конкретных проектов на региональном уровне. При этом центр принятия решений должен находиться на уровне приведенных в таблице 1 групп, что позволит обеспечить паритет полномочий и ответственности федерального центра и органов региональной власти при реализации социально-экономической политики, и исключить возможность принятия решений только в рамках одного из двух упомянутых центров принятия управленческих решений.

**5. Доказано с использованием корреляционного анализа данных по реализации социально-экономической политики в регионах Приволжского федерального округа наличие сильной зависимости между уровнем удовлетворенности населения реализацией мер экономической политики, рейтингом региона по качеству исполнения социально-экономической политики, а также удовлетворенности населения мерами социальной политики и показателями качества исполнения социально-экономической политики и сбалансированности полномочий и ответственности федеральных и региональных органов власти за реализацию данной политики.**

В диссертационном исследовании с использованием данных по реализации социально-экономической политики в регионах Приволжского федерального округа (ПФО) был проведен корреляционный анализ зависимости следующих показателей:

- качества исполнения социально-экономической политики в регионе (определялся на основе экспертной оценки, проведенной по данным открытых источников информации о развитии регионов ПФО, в рамках которой 10 баллов соответствовало высшему качеству, т.е. достижению всех заявленных показателей регионального развития, 1 – низкому качеству);

- уровня удовлетворенности населения реализуемыми мерами социальной и экономической политики (которые определялись на основе проводимых в регионах ПФО социологических опросов, по 10-балльной шкале, где 10 – удовлетворенность 100% населения реализуемыми мерами);

- уровня сбалансированности полномочий и ответственности федерального центра и регионов по реализации социально-экономической политики (оценивался на основе экспертной оценки, проведенной представителями академического сообщества, в рамках которой 10 баллов соответствовало высокому уровню сбалансированности, 1 – низкому уровню);

- уровня качества жизни населения региона, для оценки которого были использованы результаты мониторинга ООО «Рейтинговое агентство «РИА Рейтинг» (место в рейтинге, 1 соответствует самому высокому месту).

Корреляционный анализ был проведен с использованием корреляции Пирсона, так как кривые распределения рассматриваемых индикаторов близки к нормальной кривой распределения. Результаты корреляционного анализа представлены в табл. 2 (\* обозначена зависимость, значимая на уровне 0,05, \*\* - зависимость, значимая на уровне 0,01).

Таблица 2

**Результаты корреляционного анализа результатов реализации социально-экономической политики в регионах ПФО**

		Качество исполнения	Удовлетворенность экономической политикой	Удовлетворенность социальной политикой	Сбалансированность полномочий и ответственности	Качество жизни
Качество исполнения социально-экономической политики	Корреляция Пирсона	1	,516*	,387*	,603**	-,424**
	Знач. (2-сторонняя)		,007	,003	,008	,007
	N	14	14	14	14	14
Удовлетворенность мерами экономической политики	Корреляция Пирсона	,516*	1	,347	,306	-,527**
	Знач. (2-сторонняя)	,007		,006	,021	,045
	N	14	14	14	14	14
Удовлетворенность мерами социальной политики	Корреляция Пирсона	,387*	,347	1	,706**	-,408
	Знач. (2-сторонняя)	,003	,006		,000	,000
	N	14	14	14	14	14
Сбалансированность полномочий и ответственности федерального центра и регионов	Корреляция Пирсона	,603**	,306	,706**	1	-,557*
	Знач. (2-сторонняя)	,008	,021	,000		,000
	N	14	14	14	14	14
Уровень качества жизни населения региона	Корреляция Пирсона	-,424**	-,527	-,408	-,557*	1
	Знач. (2-сторонняя)	,007	,045	,000	,000	
	N	14	14	14	14	14

Как видно из приведенных данных, уровень удовлетворенности населения реализацией мер экономической политики связан с качеством жизни (обратная связь объясняется тем, что наиболее высокий рейтинг является самым низким) и качеством исполнения социально-экономической политики, тогда как удовлетворенность населения мерами социальной политики связана сильной зависимостью с показателями качества исполнения социально-экономической политики и сбалансированности полномочий и ответственности. В свою очередь, фактический рейтинг качества жизни связан сильной отрицательной зависимостью со всеми анализируемыми показателями, кроме удовлетворенности социальной политикой, что может быть объяснено наличием временного лага между моментом реализации мер социальной политики региона, и моментом, когда население имеет возможность оценить результаты реализации принятых мер, что необходимо учитывать в при управлении регионами.

**6. Сформирована линейная модель зависимости удовлетворенности населения региона мерами экономической политики от качества исполнения социально-экономической политики, а также модель зависимости удовлетворенности населения региона мерами социальной политики от уровня сбалансированности полномочий и ответственности федеральных и региональных органов власти при реализации социально-экономической политики.**

На основе результатов проведенного в диссертационном исследовании корреляционного анализа, определившего отличие базовых предикторов удовлетворенности населения региона мерами социальной и экономической политики, были сформированы модели, прогнозирующие указанную удовлетворенность в зависимости от состояния ключевого предиктора. Модель удовлетворенности населения мерами экономической политики представлена на рис. 2.

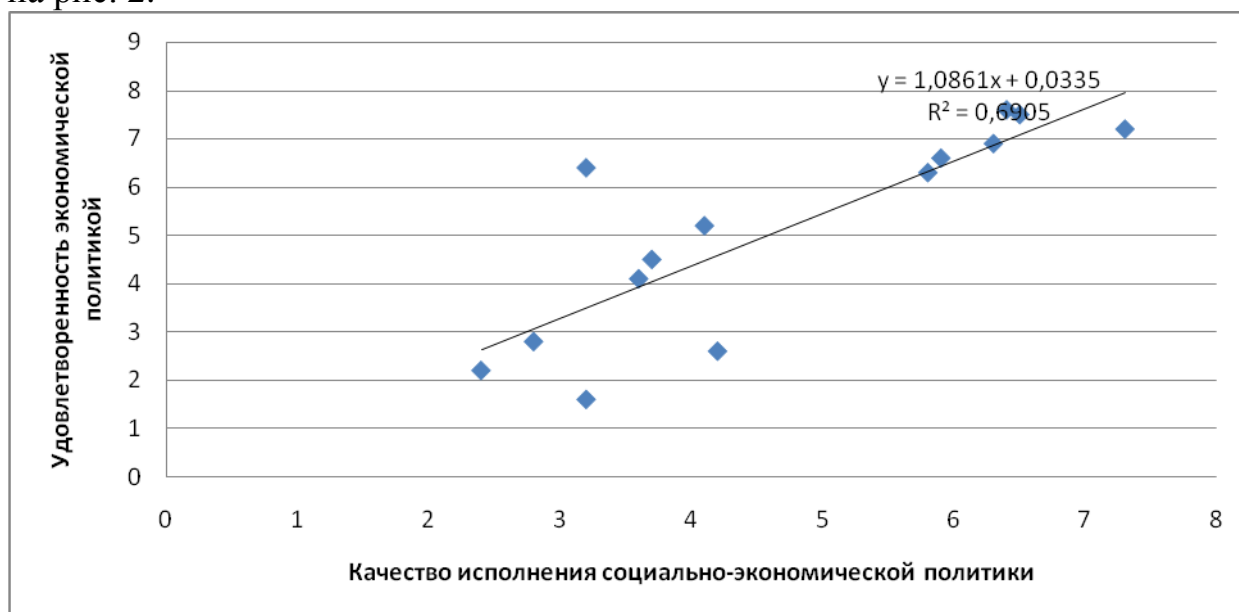


Рис. 2. Модель удовлетворенности населения региона мерами экономической политики (зависимая переменная) от качества исполнения социально-экономической политики (независимая переменная)

Как следует из приведенных данных, вариация качества исполнения социально-экономической политики региона объясняет 69,05% изменения уровня удовлетворенности населения региона мерами экономической политики, что диктует необходимость учета данного фактора при формировании механизма исполнения мезоуровневой социально-экономической политики.

На рис. 3 представлена линейная модель удовлетворенности населения региона мерами экономической политики.

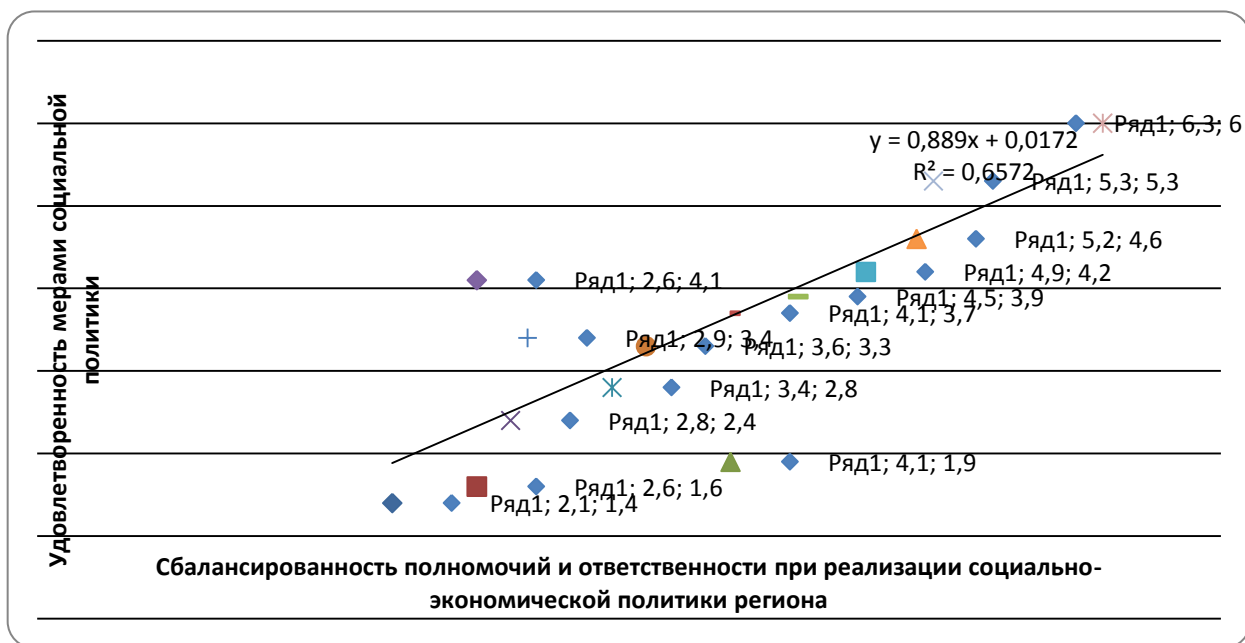


Рис. 3. Модель удовлетворенности населения региона мерами социальной политики (зависимая переменная) от сбалансированности полномочий и ответственности (независимая переменная)

Вариация уровня сбалансированности полномочий и ответственности федеральных и региональных органов власти при реализации социально-экономической политики определяет 65,72% изменения уровня удовлетворенности населения региона мерами социальной политики, вследствие чего необходимо обеспечить учет данного фактора при формировании механизма исполнения социально-экономической политики в целях достижения максимальной результативности.

Таким образом, использование в системе регионального управления инструментов стратегического менеджмента, оцениваемых с учетом воздействия на уровень социализации экономических процессов в субъектах РФ, выступает необходимым условием формирования стратегии социально ориентированного устойчивого развития.

### III. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

#### Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

1. Митрофанов А.Д. Теоретические основы исследования территориальной социально-экономической системы / А.Д.Митрофанов // Горизонты экономики. 2015. № 3 (22). С. 112-114. 0,4 п.л.
2. Митрофанов А.Д. Трансформация социально-экономического пространства региона в современных условиях / А.Д.Митрофанов // Сегодня и завтра российской экономики. Научно-аналитический сборник. 2015. № 70. С. 95-98. 0,38 п.л.
3. Митрофанов А.Д. Особенности формирования институтов социализации на мезоуровне/ А.Д.Митрофанов// Горизонты экономики. 2015. № 6 (26). С. 90-92. 0,37 п.л.



**Публикации в журналах и сборниках научных трудов, материалах конференций:**

4. Митрофанов А.Д. Социализация региональной экономики в современных экономических условиях/ А.Д.Митрофанов // Управление человеческими ресурсами. 2013. №2 (3). С. 5-7. 0,3 п.л.

5. Митрофанов А.Д. Особенности социализации региональной экономики/ А.Д.Митрофанов// Современное искусство экономики. 2014. №2 (16). С. 7-9. 0,28 п.л.

6. Митрофанов А.Д. Формирование действенных инструментов социализации региональной экономики/ А.Д.Митрофанов // В кн.: Устойчивое развитие территории: проблемы и перспективы обеспечения. Материалы III международной научно-практической конференции. Пенза: АНОО «Приволжский дом знаний», 2015. 0,25 п.л.

7. Митрофанов А.Д. Особенности формирования территориальной социально-экономической системы/А.Д.Митрофанов// В кн.: Перспективы науки – 2015: Сборник докладов II международного конкурса научно-исследовательских работ. Казань: ООО «Рóкета Союз», 2015. С.150-154. 0,27 п.л.

8. Митрофанов А.Д. Особенности формирования региональных институтов /А.Д.Митрофанов// В кн.: Современные проблемы социально-гуманитарных наук: Сборник докладов II международной научно-практической заочной конференции. Казань: ООО «Рóкета Союз», 2015. С.206-210. 0,28 п.л.